

## Tekst jednolity

**Uchwała Rady Naukowej  
Instytutu Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk  
Nr RN/70/1/2023  
z dnia 26 września 2023 r.**

**w sprawie określenia sposobu postępowania Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego, zasad odpłatności w tych w postępowaniach oraz dodatkowych wymagań od osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora**

Na podstawie art. 186 ust. 1 ust. 5, art. 192 ust. 2 i art. 221 ust. 14 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1668, z p.zm.) Rada Naukowa Instytutu Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk uchwała, co następuje:

### **Rozdział I Postanowienia ogólne**

#### **§ 1**

Uchwała określa:

- 1) sposób postępowania Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora i doktora habilitowanego;
- 2) zasady ustalania wysokości opłat za postępowanie doktorskie i habilitacyjne oraz zwolnienia z opłat;
- 3) dodatkowe wymagania oczekiwane od osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora zgodnie z art. 186 ust. 1 pkt 5 Ustawy;
- 4) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

#### **§ 2**

Ilekróć w uchwale jest mowa o:

- 1) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1668, z p.zm.),
- 2) IBL PAN – należy przez to rozumieć Instytut Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk,
- 3) Radzie Naukowej lub Radzie – należy przez to rozumieć Radę Naukową Instytutu Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk;
- 4) kandydacie – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;
- 5) habilitancie – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

#### **§ 3**

1. Rada Naukowa nadaje stopień naukowy w drodze decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 178 ust. 1 pkt 1 Ustawy.
2. Decyzje, o których mowa w ust. 1, podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej.

3. Rada Naukowa w postępowaniach w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i doktora habilitowanego podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym bezwzględną większością oddanych głosów, chyba że postanowienia uchwały stanowią inaczej. Uchwały są ważne przy obecności co najmniej połowy członków Rady uprawnionych do głosowania.

4. W postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w Ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżania decyzji wydanych w tych postępowaniach stosuje się przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego.

## **Rozdział II**

### **Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich doktorantów ze Szkoły Doktorskiej „Anthropos”**

#### **§ 4**

Stopień doktora nadaje się osobie, która:

- 1) spełnia wymogi określone w art. 186 Ustawy,
- 2) zdała egzamin doktorski w zakresie dyscypliny podstawowej – literaturoznawstwa,
- 3) wykazała się aktywnym udziałem w życiu naukowym IBL PAN, w szczególności udziałem w konferencjach naukowych.

#### **§ 5**

1. Promotorów doktorantów ze Szkoły Doktorskiej wyznacza w drodze postanowienia Rada Naukowa na wniosek Kierownika Szkoły Doktorskiej, uzgodniony z Dyrektorem IBL PAN oraz osobą kandydującą, w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania, odrębnie nad wyznaczaniem każdego promotora czy promotora pomocniczego. Kandydat na promotora musi spełniać warunki określone w art. 190 Ustawy.
2. Z głosowań, o których mowa w ust. 2 powyżej, sporządza się jedną uchwałę Rady Naukowej o wyznaczeniu promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego, w której uwzględnione zostają wszystkie nazwiska wraz z wynikami głosowań.
3. Przewodniczący Rady Naukowej może zaprosić kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego na posiedzenie, na którym będzie podejmowana uchwała, o której mowa w ust. 1.
4. Wyznaczenie dwojga lub większej liczby promotorów musi być uzasadnione merytorycznie interdyscyplinarnym charakterem planowanej rozprawy.
5. Promotorem nie może być:
  - a) osoba, która w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 kandydatów skreślonych z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej;
  - b) osoba, która sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały wymaganej ustawowo liczby pozytywnych recenzji;
  - c) osoba będąca nauczycielem akademickim, w stosunku do której orzeczono karę dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora;
  - d) osoba, która pozostaje wyznaczonym promotorem dla więcej niż pięciu doktorantów lub osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym; w wyjątkowych przypadkach Dyrektor, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Naukowej, może zwiększyć ten limit.
6. Powołanie promotora/promotorów powinno nastąpić w ciągu trzech miesięcy od rozpoczęcia studiów w Szkole Doktorskiej.
7. Jeżeli kandydat na promotora lub promotora pomocniczego, wskazany we wniosku, o którym mowa w ust. 1, nie uzyska poparcia Rady Naukowej, promotora lub promotora pomocniczego wyznacza Rada Naukowa we własnym zakresie.

8. Zmiany promotora lub promotorów może dokonać w uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa na wniosek dotychczasowego promotora, Dyrektora IBL PAN, Dyrektora Szkoły Doktorskiej lub Prezydium Rady Naukowej. Do zmiany promotora/promotorów nie powinno dochodzić po złożeniu ukończonej rozprawy doktorskiej i wyznaczeniu recenzentów, z wyjątkiem sytuacji wynikających ze zdarzeń losowych.
9. Dyrekcja IBL PAN zawiera z promotorami i promotorami pomocniczymi umowy zlecenia o pełnienie odpowiednio funkcji promotora lub promotora pomocniczego.
10. Promotorzy składają oświadczenie o spełnianiu przesłanek do pełnienia funkcji promotora, wynikających z Ustawy i niniejszego Regulaminu.
11. W przypadku wątpliwości co do poziomu prezentowanego dorobku naukowego osoby kandydującej Przewodniczący Rady Naukowej może zwrócić się o sporządzenie dodatkowej opinii do pracownika naukowego IBL PAN wybranego wg właściwej specjalizacji naukowej i/lub zarządzić przeprowadzenie rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą o jego osiągnięciach i planach naukowych.
12. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, załączane są:
  - 1) kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt. 1 Ustawy;
  - 2) pismo osoby kandydującej z proponowanym tematem i koncepcją rozprawy doktorskiej oraz propozycją osoby promotora;
  - 3) wykaz dotychczasowych prac naukowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
  - 4) informacja osoby kandydującej o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli uprzednio osoba ta ubiegała się o nadanie stopnia doktora.
13. W sprawach nieuregulowanych w uchwale, dotyczących trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich doktorantów ze Szkoły Doktorskiej „Anthropos”, stosuje się postanowienia Regulaminu Szkoły Doktorskiej „Anthropos” Instytutów Polskiej Akademii Nauk.
14. Ustępy 1-13 stosuje się odpowiednio do osób kandydujących będących absolwentami szkół doktorskich innych niż Szkoła Doktorska "Anthropos" Instytutów PAN, z uwzględnieniem statutów i regulaminów tych szkół doktorskich.

## § 6

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata na zasadach określonych w art. 189 Ustawy.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora osoba kandydująca załącza:
  - a. rozprawę doktorską w 4 egzemplarzach
  - b. pozytywne opinie promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego oraz wraz z wymaganymi streszczeniami rozprawy;
  - c. podpisany przez promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego wydruk z systemu antyplagiatowego, dokonanego po sprawdzeniu rozprawy doktorskiej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy. Sprawdzenia dokonuje Sekretariat Rady Naukowej; promotor / promotorzy opiniują rezultat sprawdzenia zgodnie z informacjami generowanymi przez system, a następnie podpisany wydruk przekazują do Sekretariatu Rady.
  - d. kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt. 1 Ustawy;
  - e. zaświadczenie o uzyskaniu przez Doktoranta efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (kandydaci ze szkoły doktorskiej); w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym – weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dokonuje komisja powołana przez Radę;

- f. oświadczenie o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania o uzyskanie stopnia doktora, jeżeli osoba kandydująca ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
- g. potwierdzenie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 w formie certyfikatu językowego lub dyplomu ukończenia studiów wyższych;
- h. wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę.

3. W przypadku publikacji wieloautorskich weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit a i b Ustawy, dokonuje komisja powołana przez Radę.

4. Osoba kandydująca będąca beneficjentem programów Diamentowy Grant lub Perła Nauki ustanowionego przez Ministra właściwego do Spraw Nauki do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego załącza:

- a. kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie Diamentowego Grantu / Perły Nauki;
- b. opinię potwierdzającą wysoką jakość prac badawczych prowadzonych przez tę osobę oraz wysoki stopień zaawansowania tych prac, wydaną przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego.

- 5. Rada Naukowa reprezentowana przez Prezydium Rady Naukowej przyjmuje wniosek osoby kandydującej po pozytywnej weryfikacji dokumentów. W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku Przewodniczący Rady Naukowej w imieniu Rady Naukowej wzywa kandydata do ich usunięcia, wskazując sposób i wyznaczając termin uzupełnienia lub poprawienia wniosku, na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.
- 6. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostaje formalnie wszczęte z chwilą doręczenia Radzie Naukowej kompletnego wniosku kandydata wraz z wymaganymi załącznikami wobec osoby, która:
  - 1) spełnia wymagania, o których mowa w § 5,
  - 2) wraz z wnioskiem złożyła rozprawę doktorską oraz pozytywną opinię promotora lub promotorów.
- 7. Rada Naukowa, po stwierdzeniu, że osoba kandydująca:
  - 1) spełnia warunki ust. 5 oraz
  - 2) uzyskała pozytywną opinię promotora na temat rozprawy doktorskiej,potwierdza w formie uchwały wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o którym mowa w ust. 1.
- 8. Jeżeli osoba kandydująca nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 6, Rada Naukowa w drodze uchwały, będącej postanowieniem administracyjnym, odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.
- 9. Rada Naukowa może określić wzór wniosku osoby kandydującej, o którym mowa w ust. 1 oraz wzory innych wniosków i dokumentów, o których mowa w ust. 1.

## § 7

- 1. Rada Naukowa powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
  - a. dyscypliny wiodącej (literaturoznawstwo) – w składzie co najmniej pięciu osób, które prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny, w tym promotora lub promotorów;
  - b. egzaminu z języka obcego, jeśli osoba kandydująca złożyła wniosek o przeprowadzenie takiego egzaminu – w składzie trzech osób, z których co najmniej jedna jest specjalistą w zakresie języka wybranego przez kandydata. W skład komisji może wchodzić promotor. Powołując komisję, Rada wskazuje jej przewodniczącego.

2. W przypadku komisji przeprowadzającej egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej promotor wyznacza zakres egzaminu kierunkowego najpóźniej na 14 dni przed terminem

egzaminu i przekazuje tę informację do Sekretariatu Rady, który niezwłocznie informuje członków komisji oraz kandydata.

3. W pracach komisji przeprowadzających egzamin doktorski może uczestniczyć promotor pomocniczy bez prawa głosu.

4. W przypadku nieposiadania przez osobę kandydującą certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczających znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, kandydat składa wniosek do Rady Naukowej o przeprowadzenie egzaminu weryfikującego znajomość języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Wniosek składa się razem z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania.

5. Z egzaminu można uzyskać ocenę pozytywną lub negatywną. Egzamin jest protokołowany i zawiera w szczególności zadane pytania oraz ocenę.

6. W przypadku otrzymania negatywnej oceny osoba kandydująca ma prawo złożyć wniosek o ponowne przeprowadzenie egzaminu, który może się odbyć nie wcześniej niż w ciągu 90 dni i nie później niż 120 dni po dacie nieprzyjętego egzaminu.

7. Egzamin mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

## § 8

1. Rada Naukowa przekazuje uprawnienia do dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony i przeprowadzenia obrony komisjom Rady powoływanym indywidualnie dla każdego postępowania doktorskiego. Komisja doktorska składa się co najmniej z pięciu członków Rady posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadających tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewnej dyscypliny naukowej albo z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, a także z recenzentów rozprawy doktorskiej oraz promotora (promotorów). Skład komisji Rady może zostać rozszerzony o dodatkowe osoby w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.
2. Posiedzenia Komisji mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

## § 9

1. Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej i publiczną obroną kandydat zdaje egzamin doktorski.
2. Egzamin doktorski jest oceniany według następującej skali ocen:
  - a. od 90% bardzo dobry (5.0);
  - b. od 80% plus dobry (4.5);
  - c. od 70% dobry (4.0);
  - d. od 60% plus dostateczny (3.5);
  - e. od 50% dostateczny (3.0);
  - f. poniżej 50% niedostateczny (2.0)
3. Do zaliczenia egzaminu wymagane jest uzyskanie co najmniej oceny dostatecznej.
4. W przypadku niezaliczenia egzaminu doktorskiego Rada Naukowa, na wniosek *osoby kandydującej*, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

## § 10

Rozprawa doktorska winna spełniać wymogi, o których mowa w art. 187 Ustawy.

## § 11

1. Rada Naukowa, po wysłuchaniu rekomendacji dotyczącej recenzentów, wyznacza 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami IBL PAN oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba kandydująca, zgodnie z art. 190 ust. 2 Ustawy. Recenzentem nie może być także osoba w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności gdy występuje konflikt interesów pomiędzy nią a kandydatem.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 Ustawy.
3. Recenzję przedstawia się w formie elektronicznej i papierowej w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia rozprawy doktorskiej.
4. Recenzenci rozprawy doktorskiej wraz z recenzją mogą wnioskować o wyróżnienie rozprawy. Do wyróżnienia rozprawy konieczne jest uzyskanie trzech pozytywnych recenzji, złożenie wniosku w tej sprawie przez dwóch recenzentów oraz uzyskanie przez osobę kandydującą oceny bardzo dobrej z egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej.

## § 12

1. Komisja doktorska Rady po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opinią promotora lub promotorów oraz recenzjami podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony, zwanej dalej „obroną”. Warunkiem dopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony jest uzyskanie pozytywnych recenzji co najmniej 2 recenzentów.
2. W przypadku niedopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony Komisja przedstawia stanowisko wraz z uzasadnieniem Radzie Naukowej. Postanowienie o odmowie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony wydaje Rada Naukowa.
3. Na postanowienie Rady Naukowej o odmowie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony kandydatowi służy prawo złożenia zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady Naukowej, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.
4. Rada Naukowa, Komisja Rady lub wyznaczona przez nie osoba publikuje we właściwym BIP nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawę doktorską (wraz ze streszczeniem) oraz recenzje.

## § 13

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Rady z udziałem co najmniej jednego z recenzentów i promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego.
2. W uzasadnionych przypadkach obrona może być przeprowadzona z wykorzystaniem urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
3. Podczas obrony promotor/promotorzy przedstawiają sylwetkę naukową osoby kandydującej. Kandydat przedstawia następnie główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, a recenzenci odczytują swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta Przewodniczący Komisji zarządza odczytanie recenzji w całości przez promotora. Kandydat winien ustosunkować się do recenzji.
4. Po odczytaniu recenzji i ustosunkowaniu się do nich osoby kandydującej prowadzona jest dyskusja, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję otwiera i zamyka przewodniczący Komisji.
5. W przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie, zgodnie z art. 185 ust. 2 Ustawy, obrona odbywa się przed wspólną Komisją, której zakres działalności i skład określa umowa o współpracy zawarta pomiędzy jednostkami.
6. Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym Komisja Rady w głosowaniu tajnym podejmuje bezwzględną większością oddanych głosów (przy obecności co najmniej połowy członków Komisji) uchwałę w sprawie przyjęcia obrony. W przypadku pozytywnego wyniku głosowania Komisja wnioskuje do Rady Naukowej o wydanie decyzji o nadaniu

stopnia doktora, o której mowa w art. 178 ust.1 pkt 2 Ustawy. W przypadku odmowy przyjęcia obrony Komisja przedstawia uchwałę wraz z uzasadnieniem Radzie Naukowej, która wydaje decyzję administracyjną w tej sprawie. Do głosowania Rady stosuje się wymogi § 3 ust. 3. Uprawnionymi do głosowania są członkowie Rady mający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, oraz promotor lub promotorzy rozprawy doktorskiej.

7. Na decyzję Rady Naukowej o odmowie nadania stopnia doktora osobie kandydującej służy prawo złożenia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady Naukowej, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Rada Naukowa przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
8. W przypadku, gdy recenzenci wnioskowali o wyróżnienie rozprawy, a kandydat spełnia warunki określone w § 11 ust. 4, po przyjęciu obrony następuje tajne głosowanie w sprawie przyznania wyróżnienia. Komisja Rady przygotowuje rekomendację w sprawie przyznania wyróżnienia, gdy liczba głosów na „tak” stanowi co najmniej 75 % ważnie oddanych głosów.
9. W przypadku określonym w ust. 7 Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej. Wyróżnienie zostaje przyznane, gdy liczba głosów na „tak” stanowi co najmniej 75% ogólnej liczby ważnie oddanych głosów, przy obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania.
10. W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej samodzielny i wyodrębniony część pracy zbiorowej ubiegają się w IBL PAN co najmniej dwie osoby kandydujące, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

#### **§14**

Za przygotowanie protokołów z posiedzenia Rady Naukowej odpowiada jej sekretarz.

### **Rozdział III**

#### **Szczegółowy tryb czynności w postępowaniach doktorskich przeprowadzanych w trybie eksternistycznym**

#### **§ 15**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym w IBL PAN jest poprzedzone:
  - 1) wnioskiem osoby kandydującej do Rady Naukowej o wyznaczenie promotora/promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
  - 2) weryfikacją efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na podstawie:
    - a) omówienia planowanych badań przez osobę kandydującą przed Komisją powołaną przez Prezydium Rady Naukowej; komisja liczy co najmniej trzy osoby;
    - b) autoprezentacji przed Komisją osoby kandydującej, mająca na celu sprawdzenie jej kompetencji społecznych, wiedzy i umiejętności;
    - c) egzaminu poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, jeśli osoba kandydująca złoży wniosek o przeprowadzenie takiego egzaminu w IBL PAN;
    - d) ewentualnym przedstawieniem opinii o osobie kandydującej sporządzonych przez samodzielnych pracowników naukowych (w tym proponowanego promotora).
2. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca co najmniej stopień doktora. Promotor z uczelni zagranicznej, niemający stopnia ani tytułu określonego w zdaniu pierwszym, powinien mieć stopień doktora i znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, potwierdzone uchwałą Rady Naukowej. Promotorem nie może zostać osoba, która:

- 1) w okresie ostatnich pięciu lat była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu uzyskania negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, których rozprawy nie uzyskały wymaganej ustawowo liczby pozytywnych recenzji;
  - 2) jest nauczycielem akademickim, w stosunku do którego orzeczono karę dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora.
3. Do wniosku o wyznaczenie promotora osoba kandydująca powinna dołączyć:
- 1) merytoryczne uzasadnienie wyboru promotora;
  - 2) propozycję tytułu, streszczenie oraz rozszerzony konspekt rozprawy doktorskiej;
  - 3) harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej określający w szczególności datę złożenia gotowej rozprawy (w terminie nie dłuższym niż 6 lat);
  - 4) temat i konspekt otwartego wykładu wstępnego na temat merytorycznie powiązany z planowanymi badaniami;
  - 5) życiorys zawierający informacje o wykształceniu, zatrudnieniu i dorobku naukowym kandydata;
  - 6) potwierdzoną kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich albo równorzędnych lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
  - 7) zgodę proponowanego promotora wraz z jej/jego oświadczeniem o spełnieniu wszystkich wymagań dotyczących tej funkcji;
  - 8) w przypadku promotora lub promotora pomocniczego spoza IBL PAN wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o działalności naukowej kandydata na promotora;
  - 9) zobowiązanie własne lub jednostki, której osoba kandydująca jest pracownikiem, do pokrycia kosztów postępowania doktorskiego;
  - 10) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeśli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.
4. Wniosek o wyznaczenie promotora wraz z wymaganymi załącznikami składa się w formie papierowej i elektronicznej w sekretariacie Rady.
5. Prezydium Rady ocenia przedstawioną dokumentację pod względem formalnym. W przypadku braków formalnych przewodniczący Rady wzywa osobę kandydującą do ich usunięcia w terminie nie krótszym niż 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie Rada Naukowa pozostawia wniosek bez rozpoznania, o czym informuje się osobę kandydującą.
- 1) Jeśli wniosek spełnia wymogi formalne, Prezydium Rady wyznacza pięcioosobową Komisję (zwaną dalej „Komisją”), w której skład wchodzi proponowany promotor,
  - 2) wyznacza termin ogłoszenia wykładu wstępnego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, nie później niż 60 dni po złożeniu wniosku.
  - 3) Niezwłocznie po zaakceptowaniu wniosku przez Prezydium Rady osoba kandydująca podpisuje umowę z Dyrektorem IBL w sprawie finansowania postępowania doktorskiego.
6. Autoprezentacja osoby kandydującej i omówienie jej planów badawczych, o czym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji; następnie osoba kandydująca odpowiada na pytania Komisji. W niejawnej części posiedzenia Komisja podejmuje zwykłą większością głosów uchwałę o pozytywnej albo negatywnej ocenie wystąpienia i odpowiedzi oraz uzasadnia swoją ocenę na piśmie, z uwzględnieniem oceny kompetencji naukowych.
7. W przypadku pozytywnej oceny wniosku, planu badawczego oraz autoprezentacji osoby kandydującej Komisja przedkłada Radzie Naukowej na najbliższym posiedzeniu niezbędne dokumenty, w tym proponowany tytuł i streszczenie rozprawy oraz ocenę procedury wstępnej (omówionej w §15, ust. 1 punkt 2), a następnie przedstawia proponowanego promotora lub promotorów. Przewodniczący Rady może zaprosić na posiedzenie kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego.



8. Rada Naukowa w tajnym głosowaniu bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, podejmuje uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, przy czym głosy oddawane są odrębnie na każdą z zaproponowanych osób.
9. Zmiana promotora lub promotora pomocniczego możliwa jest na pisemny wniosek kandydata zawierający: uzasadnienie, zgodę proponowanego nowego promotora lub promotora pomocniczego oraz opinię aktualnego promotora o stanie zaawansowania rozprawy, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie opinii. Wniosek opiniuje Komisja, a uchwałę w sprawie zmiany promotora lub promotora pomocniczego podejmuje Rada Naukowa w trybie określonym w ust. 9.
10. Jeżeli promotor lub promotor pomocniczy złoży do przewodniczącego Rady Naukowej pisemne i opatrzone uzasadnieniem oświadczenie o zrzeczeniu się funkcji promotora i opieki nad rozprawą osoby kandydującej, na najbliższym posiedzeniu Rada Naukowa ocenia, czy wskazane przyczyny są uzasadnione w rozumieniu art. 183 Ustawy, i podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia tego oświadczenia.
11. W przypadku gdy promotor złoży oświadczenie określone w ust. 10, osoba kandydująca przed najbliższym posiedzeniem Rady Naukowej składa wniosek o wyznaczenie nowego promotora z uzasadnieniem, o którym mowa w ust. 3 pkt. 1, zgodę i oświadczenie nowego promotora, o których mowa w ust. 3 pkt 7 oraz w razie potrzeby informację, o której mowa w ust. 3 pkt 8. Jeśli rezygnacja poprzedniego promotora została przyjęta, Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia nowego promotora w trybie określonym w ust. 8-9. W przypadku niemożności wyznaczenia nowego promotora Rada Naukowa pozostawia wniosek bez rozpoznania, o czym informuje się kandydata.
12. W ciągu jednego roku od daty wyznaczenia promotora lub promotorów osoba kandydująca zdaje egzamin kompetencyjny weryfikujący efekty uczenia się na poziomie 8 PRK w zakresie umiejętności i wiedzy. Zakres tematyczny egzaminu określa Komisja nie później niż 90 dni przed wyznaczonym terminem egzaminu. Informację o dacie, godzinie, miejscu i trybie przeprowadzenia egzaminu podaje przewodniczący Komisji. Pięciosobowa Komisja w pełnym składzie, w tajnym głosowaniu bezwzględną większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej albo negatywnej ocenie egzaminu wraz z uzasadnieniem. W przypadku negatywnej oceny kandydat ma prawo złożyć wniosek o ponowne przeprowadzenie egzaminu, który może się odbyć nie wcześniej niż 90 dni i nie później niż 120 dni po dacie nieprzyjętego egzaminu.
13. Na podstawie oceny wykładu wstępnego wygłoszonego przez osobę kandydującą oraz oceny egzaminu kompetencyjnego Komisja w pełnym składzie, bezwzględną większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej lub negatywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK. Protokoły z przebiegu wykładu i egzaminu stanowią załączniki do tej uchwały.
14. W przypadku podjęcia uchwały o negatywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK Rada Naukowa na wniosek Komisji uchyla uchwałę o wyznaczeniu osobie kandydującej w trybie eksternistycznym promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
15. Gotową rozprawę doktorską w rozumieniu 189 Ustawy kandydat składa w sekretariacie Rady, który przekazuje rozprawę promotorowi lub promotorom do zaopiniowania. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania (art. 217a Ustawy).
16. Uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego Rada Naukowa uchyla niezwłocznie po upływie 4 lat od dnia jej podjęcia, jeżeli w tym czasie osoba kandydująca nie złoży kompletnego wniosku, o którym mowa w §2 ust. 1-2. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa może podjąć uchwałę o przedłużeniu powołanego terminu.

17. W pozostałym zakresie do czynności postępowania doktorskiego osób przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym stosuje się odpowiednio postanowienia §§ 4-14.

## **Rozdział IV**

### **Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w postępowaniach habilitacyjnych**

#### **§ 16**

1. Habilitant składa do Rady Doskonałości Naukowej (RDN) wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego wraz z wymaganą dokumentacją wskazując jednostkę wybraną do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. Datą wszczęcia postępowania jest dzień doręczenia wniosku RDN. W przypadku wskazania IBL PAN, RDN przekazuje wniosek w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania.
2. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku z RDN Rada Naukowa może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, zgodnie z art. 221 ust. 2 Ustawy i zwrócić wniosek.
3. Rada Naukowa powołuje stałą komisję ds. rozpatrzenia wniosków o wszczęcie postępowania habilitacyjnego i przedłożenia Radzie rekomendacji.

#### **§ 17**

1. W przypadku wyrażenia zgody Rady Naukowej na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, lub gdy IBL PAN został wyznaczony przez RDN w trybie art. 221 ust. 3 Ustawy, Rada Naukowa w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną.
2. Komisja składa się z 7 osób:
  - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN (przewodniczącego komisji i 3 recenzentów) oraz
  - 2) 3 członków wybranych przez Radę Naukową (2 członków zatrudnionych w IBL PAN, w tym sekretarza komisji, oraz recenzenta niebędącego pracownikiem IBL PAN).
3. Kandydaci do komisji habilitacyjnej są zgłaszani przez członków Rady Naukowej i wybierani na posiedzeniu Rady.
4. Członkiem komisji habilitacyjnej może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową. Ponadto, recenzentem może być osoba niespełniająca powyższych warunków, jeśli jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej i RDN lub Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta.
5. IBL PAN zamieszcza we właściwym BIP wniosek habilitanta wraz z dokumentami określonymi w art. 222 Ustawy.

#### **§ 18**

1. W terminie nie dłuższym niż 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku recenzenci oceniają, czy osiągnięcia naukowe habilitanta spełniają kryteria określone w art. 219 Ustawy i przygotowują recenzje.

W przypadku gdy otrzymana recenzja:

- 1) nie zawiera konkluzji o spełnianiu bądź niespełnieniu wymagań ustawowych,
- 2) zawiera inne uchybienia formalne

Przewodniczący Rady Naukowej IBL PAN może zwrócić się do recenzenta w jej celu uzupełnienia.

2. Po złożeniu recenzji sekretarz komisji habilitacyjnej przekazuje je wszystkim członkom komisji habilitacyjnej i upewnia się, że członkowie komisji zapoznali się z pełną dokumentacją wniosku w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym ze sporządzonymi recenzjami. Następnie komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych habilitanta. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. W razie nieobecności recenzenta na kolokwium przewodniczący komisji

habilitacyjnej zarządza odczytanie recenzji (całości lub najistotniejszych fragmentów). Po zakończeniu kolokwium habilitacyjnego członkowie komisji habilitacyjnej w głosowaniu jawnym podejmują uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Jeśli w takim przypadku komisja habilitacyjna nie przyjęła opinii negatywnej, przewodniczący komisji zarządza ponowne głosowanie.

4. Głosowanie, o którym mowa w ust. 2, na wniosek habilitanta, przeprowadza się w trybie tajnym.

5. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą IBL PAN przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,

2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

3) W takiej sytuacji podpis pod dokumentami składa jednoosobowo przewodniczący komisji habilitacyjnej.

6. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od otrzymania recenzji przedkłada Radzie Naukowej uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, o której mowa w ust. 2, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym recenzjami osiągnięć naukowych.

7. Na podstawie opinii komisji habilitacyjnej Rada Naukowa, w terminie miesiąca, podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada Naukowa odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna. Uprawnionymi do głosowania są członkowie Rady mający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.

8. Uchwałę Rady Naukowej zamieszcza się na stronie internetowej IBL PAN w trybie odrębnych przepisów.

9. Rada Naukowa może podjąć uchwałę, w której wysoko ocenia osiągnięcia naukowe będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego i wytypować habilitanta jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów. Uchwała w sprawie wysokiej oceny tych osiągnięć może być przyjęta w głosowaniu tajnym na wniosek zgłoszony przez recenzenta lub członka Rady. Uchwała zostaje przyjęta, gdy liczba głosów TAK stanowi co najmniej 75% ogólnej liczby ważnie oddanych głosów, przy obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania.

10. W terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący Rady Naukowej przekazuje w formie elektronicznej RDN:

a) kopię tej uchwały,

b) kopię uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego,

c) kopie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym.

11. Habilitant może wnieść odwołanie od odmownej uchwały Rady Naukowej za jej pośrednictwem w terminie 30 dni od daty doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od daty złożenia odwołania. RDN może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję albo ją uchylić i przekazać sprawę Radzie do ponownego rozpatrzenia. W wypadku utrzymania przez RDN w mocy uchwały negatywnej, habilitant może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego nie wcześniej niż po upływie 2 lat. Okres ten może być skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego.

## **Rozdział V**

### **Zasady ustalania wysokości opłat za postępowanie doktorskie i habilitacyjne oraz zwolnienia z opłat**

#### **§ 19**

1. Kandydat wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Opłaty nie pobiera się od kandydata, który ukończył Szkołę Doktorską IBL PAN.
2. Z opłat zwolnieni są pracownicy IBL PAN na zasadach określonych przepisami art. 182 ust. 6-7 Ustawy.
3. Wysokość opłaty ustala Dyrektor IBL PAN w drodze zarządzenia. Wysokość opłaty nie może przekroczyć kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzenia promotorów i recenzentów. Opłata obejmuje:
  - 1) koszty jednorazowego wynagrodzenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz recenzentów w wysokości ustalonej w art. 184 Ustawy,
  - 2) narzuty pracodawcy (ZUS, PPK) od wynagrodzeń określonych w ust. 3 pkt 1, naliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami,
  - 3) koszty administracyjne przeprowadzenia postępowania w kwocie nieprzekraczającej 20% kosztów wymienionych w ust. 3 pkt. 1-2, przy czym decyzję co do ich wysokości podejmuje każdorazowo dyrektor IBL PAN w zależności od kosztów danego postępowania.
4. W przypadku umorzenia postępowania opłata obejmuje:
  - 1) faktycznie poniesione koszty, o których mowa w ust. 3 pkt. 1-2,
  - 2) koszty administracyjne w wysokości 20% kosztów, o których mowa w ust. 3 pkt. 3.
4. Kandydat wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania na wskazany rachunek bankowy IBL PAN.
5. Warunki i terminy wnoszenia opłat określa umowa zawarta z kandydatem.
6. Warunkiem dopuszczenia kandydata do kolejnych etapów postępowania doktorskiego jest podpisanie przez kandydata umowy, o której mowa w ust. 4.
7. Dyrektor IBL PAN może zwolnić kandydata z opłaty w całości lub części w uzasadnionych przypadkach wynikających z trudniej sytuacji materialnej kandydata.
8. Dyrektor IBL PAN może rozłożyć kandydatowi płatność opłat na raty w indywidualnych uzasadnionych przypadkach.

#### **§ 20**

1. Opłata za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest ustalana przez Dyrektora IBL PAN w drodze zarządzenia w oparciu o wysokość wynagrodzeń recenzentów i członków komisji habilitacyjnej, które określa art. 184 Ustawy.
2. Z opłaty zwolnieni są habilitanci będący pracownikami naukowymi IBL PAN.
3. Dyrektor IBL PAN może zwolnić habilitanta z opłaty w całości lub części w uzasadnionych przypadkach wynikających z trudniej sytuacji materialnej habilitanta.

## **Rozdział VI** **Postanowienia końcowe**

#### **§ 21**

Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych (uchwały Rady Naukowej IBL PAN z dnia 8 października 2019 r.). Powołane postępowania obejmują także absolwentów studiów doktoranckich IBL PAN.

#### **§ 22**

Traci moc Uchwała Rady Naukowej IBL PAN z 8 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania Rady Naukowej IBL PAN w postępowaniach w sprawie nadania stopnia

doktora i doktora habilitowanego, zasad odpłatności w tych w postępowaniach oraz dodatkowych wymagań od osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora, z zastrzeżeniem postanowień § 21.

### § 23

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem jej uchwalenia przez Radę Naukową IBL PAN.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
Instytutu Badań Literackich PAN



*prof. dr hab. Tomasz Chachulski*

**Załącznik nr 1**

**do Uchwały Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk Nr RN/70/1/2023 z dnia 26 września 2023 r.**


Wzór wniosku, o którym mowa w § 6 ust. 1, w sprawie nadania stopnia doktora.

Wniosek adresowany jest do Prezydium Rady Naukowej.

Wniosek należy przygotować w języku polskim, powinien on zawierać następujące informacje:

1. Imię, nazwisko, adres korespondencyjny oraz e-mailowy i numer telefonu kandydata
2. Tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię, nazwisko, stopień lub tytuł naukowy oraz afiliację promotora lub promotorów bądź promotora i promotora pomocniczego
3. Oświadczenie, że załączona rozprawa doktorska nie była podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innym postępowaniu
4. Wskazanie trybu, w jakim przygotowano rozprawę doktorską (stacjonarny, tj. w Szkole Doktorskiej „Anthropos” IPAN lub innej, albo eksternistyczny).

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
Instytutu Badań Literackich PAN



prof. dr hab. Tomasz Chachulski