



Zakład Teorii Poznania i Filozofii Nauki IFiS PAN i Zespół Filozofii Kultury IFiS PAN  
zapraszają na seminarium

**MODELE I ASPEKTY PODMIOTOWOŚCI**

Seminarium stanowi kontynuację seminaryjnych spotkań z poprzedniego roku akademickiego – odbywały się one **online na platformie Zoom** i taki tryb pracy przewidujemy również w najbliższych miesiącach. Tematem seminarium są **współczesne określenia podmiotowości**, które wychodzą **poza badawcze pytania i odpowiedzi psychologizmu i socjologizmu**, a które pojawiły się i są dyskutowane **w kontekście „zwrotów”, notowanych i projektowanych w metodologii nauk humanistycznych i społecznych po 2000 roku**, między innymi „zwrotu” afektywnego, korporalnego, performatywnego, receptywnego, ikonicznego, cyfrowego. W przypadku dotychczasowych spotkań, jak i planowanych **zagadnienia podmiotowości pozostają punktem odniesienia** rozważań i dyskusji. W bieżącym roku akademickim **problematyka nowych antropologii oraz kwestie dookreślenia relacji między kulturą i naturą wyznaczają tematyczny kontekst** naszych dyskusji, zróżnicowany i wielostronny, jeśli chodzi o stanowiska badawcze – kontekst, który pozwala na nowo redefiniować to, co antropologiczne i podmiotowe.

Pytanie o podmiotowość – o jednostkowy podmiot poznania, doznawania, przeżyć i działania – to zarazem pytanie o jednostkowy podmiot istniejący w określonych warunkach kulturowych, społecznych, politycznych. Równocześnie jest to pytanie o warunki jego rozpoznawania, jak i oceny – o normatywne wskazania dotyczące jego cech jako bytu i jego istnienia, o **różne stanowiska badawcze lokujące swoje tezy między esencjalizmem a konstruktywizmem**. Pytanie o podmiotowość tak szeroko pojętą okazuje się szczególnie ważne w kontekście „zwrotów”, dyskutowanych w naukach humanistycznych i społecznych po 2000 roku, które wpisują problematykę podmiotu w **rozważania znoszące wyraźne dystynkcje, opozycje lub aporie między podmiotem i przedmiotem** (poznania, działania), **subiektywnością i obiektywnością** (zasad, modeli, systemów), **jednostkowym przypadkiem i ogólną regułą, kulturą i naturą, bytem ludzkim i innymi rodzajami bytów**. Perspektywa badawcza pragmatyki, pragmatyzmu i postfenomenologii pozwala przeformułować **zagadnienie podmiotowości, uznając prymat warunków podmiotowych i antropologicznych** (gatunkowego wyposażenia jednostki ludzkiej) **przy jednoczesnym założeniu o obiektywności warunków i reguł istnienia, działania i poznania**, w które wpisany jest i które realizuje jednostkowy podmiot – **warunków: immaterialnych, materialnych, biologicznych, technicznych, środowiskowych, intersubiektywnych, symbolicznych**. Podstawowe pytanie seminarium dotyczy **możliwości uzgodnienia owych założeń subiektywistycznych i obiektywistycznych, przede wszystkim podmiotowego odnoszenia się do uwarunkowań, rozpoznawanych jako obiektywne**.

**Ogólne i szczegółowe pytania badawcze dotyczą następujących kwestii, dyskutowanych na seminarium:**

- 1) podmiot działań i podmiot zadań – **podmiot praktyk a podmiot performatywny**: czego dotyczy spełnienie – własnego bytu, własnego istnienia, własnego celu, własnego zadania?
- 2) podmiot wyborów i decyzji – **podmiot epistemiczny a podmiot aksjologiczny**: jaka jest hierarchia celów i sposoby ich określania w kontekście uzyskiwanej wiedzy i dostępu do wiedzy?
- 3) podmiot przeżywania i doznawania – **podmiot estetyczny a podmiot etyczny**: jaka jest relacja podmiotu z transcendencją? jakie są warunki wyjścia poza immanencję? jakie są uwarunkowania komunikacji podmiotu z Innymi i ze sobą? jakie są uwarunkowania restytucji podmiotu – na podstawie jakich wzorców: osobowych, społecznych, ekonomicznych, teologicznych, technicznych?
- 4) podmiot faktyczny a podmiot wzorcowy – **modalności podmiotu a modele podmiotu**: na ile ogólny antropologiczny model podmiotowości ma charakter obowiązujący wobec równoczesnego uznawania pluralizmu i różnorodności za pewien stan wzorcowy, preskryptywny? na ile status wzorca może być subiektywny?
- 5) podmiot biologiczny a podmiot techniczny – **konstytucja podmiotu a konstrukcja podmiotu**: na ile kategorie konstytucji i konstrukcji wychodzą poza wyraźne rozróżnienie esencjalizmu i konstruktywizmu lub konstrukcjonizmu?

Na seminarium omawiamy poszczególne kwestie **w odwołaniu do aktualnego stanu badań i wybranych publikacji**. Od stycznia głównym tematem spotkań seminaryjnych są **perspektywy badawcze – dziedziny, zagadnienia, przedmioty badań, które aktualnie budzą spory, bywają kontrowersyjne lub są kwestionowane w ramach humanistyki i nauk społecznych**. Kolejne spotkania – **panele dyskusyjne** dotyczyły współczesnych debat zwrotu korporalnego, zwrotu afektywnego i emotywnego oraz zwrotu performatywnego.

Zapraszamy Państwa do udziału w najbliższym seminarium (**23 czerwca br., 11:30-13:30**, online – Zoom) dotyczącym **wzajemnych relacji filozofii i teologii** – jest to skomplikowany i wciąż aktualny temat wielu interdyscyplinarnych dyskusji. Referat *Problem przekładalności transcendentnego doświadczenia religijnego* przedstawi **dr Andrzej Słowikowski** (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie), koreferat i komentarz wygłosi **dr Anna Borowicz** (Uniwersytet Gdański).

**Serdecznie zapraszamy wszystkich zainteresowanych tematyką seminarium, także doktorantów.**

Andrzej Słowikowski

*Problem przekładalności transcendentnego doświadczenia religijnego*

Przedmiotem mojego wystąpienia chciałbym uczynić problem przekładalności transcendentnego doświadczenia religijnego. Problem ten oczywiście można rozważać w wielu wymiarach filozoficznych i teologicznych oraz na płaszczyźnie różnych systemów religijnych, ale w moim ujęciu będzie chodziło przede wszystkim o przyjrzenie się temu, w jaki sposób transcendentna prawda religijna (religijny ideał transcendentny), mająca wymiar rozstrzygnięcia absolutnego, może istnieć w immanentnej rzeczywistości życia człowieka (świecki i religijny ideał immanentny) – w doczesnej realności, która ma wymiar historyczny i pozbawiona jest tej absolutnej rozstrzygalności.

Punktem wyjścia referatu jest twierdzenie Sorena Kierkegaarda (*Okruchy filozoficzne*), dotyczące istnienia nieskończonej różnicy jakościowej między człowiekiem i Bogiem, z którego duński filozof wyprowadza swoją dialektykę paradoksu doświadczenia religijnego. Dialektyka ta ujmuje „doświadczenie transcendentne” jako nieprzekładalne na wymiar rzeczywistości ogólnoludzkiej (immanentnej), czyli nie można dokonać bezpośredniego przeniesienia treści wynikłych z Bożego objawienia na treści etyczne i społeczno-polityczne ludzkiego świata (kategoria zgorznięcia). Według Kierkegaarda doświadczenie transcendentnej relacji z Bogiem może mieć wymiar tylko indywidualny, dotyczy jednostek, które całkowicie podporządkowują swoje życie rozpoznanej przez siebie prawdzie religijnej. Takie transcendentne doświadczenie nie może zostać w sposób jasny i bezsporny wyrażone w świecie immanentnym, który z definicji jest pozbawiony relacji z rzeczywistością transcendentną. W rezultacie wszelka próba bezpośredniego przenoszenia treści transcendentnych – w postaci kategorii życia religijnego, opisów wymagań etycznych, porządku funkcjonowania świata ludzkiego, itp. – na rzeczywistość doczesnego, wspólnotowego życia ludzi grozi możliwymi aberracjami, zarówno w wymiarze teoretycznym, jak i praktycznym. Twierdzenie o nieprzekładalności doświadczenia religijnego spróbuję odnieść do rozważań obecnych w różnych tradycjach filozoficzno-teologicznych (egzystencjalizm religijny, neotomizm, analityczna filozofia religii, ponowoczesne ujęcie religijności).

W moim wystąpieniu opiszę, w jaki sposób transcendentny ideał religijny (chrześcijański) różni się jakościowo od immanentnego ideału świeckiego, oraz w jaki sposób ta różnica jakościowa uniemożliwia bezpośredni przekład między tymi dwoma wymiarami. Zwrócę też uwagę, jakie zagrożenia może nieść próba dokonywania takich bezpośrednich transpozycji. Skupię się na trzech problemach: 1) na problemie zła i teodycei, będącym jednym z głównych problemów filozofii religii (szczególnie żywo obecnym w dzisiejszej analitycznej filozofii religii); 2) na problemie przebaczenia, szeroko dyskutowanym we współczesnej debacie etycznej, zarówno świeckiej, jak i religijnej; 3) na problemie funkcjonowania religii w dyskursie społeczno-politycznym, mającym bardzo długą tradycję filozoficzno-teologiczną i wciąż pozostającym niezwykle aktualnym zagadnieniem.

Na koniec spróbuję zarysować koncepcję religii jako krytyki immanencji, w znaczeniu, w jakim istnienie (nawet tylko teoretyczne) takiego transcendentnego ideału religijnego destabilizuje immanentny świat ludzki. Z jednej strony, ideał ten wywołuje nieustanną presję na rzeczywistość immanentną, co prowadzi do wciąż ponawianych prób jego zawłaszczania w dyskursach społeczno-politycznych. Z drugiej strony, okazuje się on źródłem ciągłej rewizji i podważania wiarygodności immanentnych ideałów etycznych, które mają tendencję do absolutyzowania swoich stanowisk. Wreszcie, warto zadać pytanie, w jakim stopniu, jeśli w ogóle, taki transcendentny ideał religijny może być wzorcem postaw etycznych w świecie ludzkim. Jest to pytanie o możliwość pośredniego przenoszenia ideału transcendentnego na rzeczywistość immanentną, to znaczy takiej translacji, która nie przenosi bezpośrednio treści z jednej rzeczywistości na drugą, ale próbuje zapośredniczyć pewne formalne struktury ideału transcendentnego w immanencji.

**Proponowana lektura:**

Søren Kierkegaard, *Okruchy filozoficzne*, rozdział III *Absolutny paradoks*, w: tenże, *Okruchy filozoficzne*. Chwila, przeł. Karol Toeplitz, Kęty, Wydawnictwo Marek Derewiecki, 2011, s. 87-102.