

INFORMACJA W SPRAWIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘ- POWANIA

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn. „Druk offsetowy i oprawa 9 tytułów Dzieł wszystkich Jana Kochanowskiego w serii Biblioteka Pisarzy Polskich”

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, informuje o unieważnieniu postępowania przetargowego pn. „Druk offsetowy i oprawa 9 tytułów Dzieł wszystkich Jana Kochanowskiego w serii Biblioteka Pisarzy Polskich” w zakresie części I i II.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Postępowanie to obarczone jest bowiem niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia ww. postępowanie, ponieważ podczas otwarcia ofert podał do publicznej wiadomości informacje na temat wyłącznie jednego Wykonawcy, który złożył ofertę mimo, że w wyznaczonym terminie złożono dwie oferty.

Zamawiający podał podczas otwarcia ofert wyłącznie informacje na temat oferty złożonej przez Wykonawcę Zakład Poligraficzny Antoni Frąckowiak (ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań). Pominięto natomiast informacje na temat drugiej oferty, którą w związku z błędnym opisaniem, Zamawiający potraktował jako zwykłą korespondencję.



NARODOWY PROGRAM ROZWOJU HUMANISTYKI

Ww. pominięcie tj. brak podania do publicznej wiadomości informacji na temat nazwy, adresu Wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp, powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 146 ust. 6 ustawy Pzp), wada ta bowiem ma istotny wpływ na umowę. Otwarcia ofert jest bowiem czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia jednej z ofert stanowi wadę tego postępowania, która wywiera istotny wpływ na umowę.

Poprawność decyzji Zamawiającego w sprawie unieważnienia postępowania potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2016 r., sygn. Akt KIO 1069/16, zgodnie z którym przy analogicznym stanie faktycznym KIO uznała cyt. *„Brak dokonania publicznego otwarcia oferty złożonej przed upływem terminu składania ofert, rodzi skutek w postaci braku możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. W analizowanej sprawie zastosowanie znajdzie przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp stanowiący przesłankę unieważnienia postępowania. Wada postępowania jest nieusuwalna, oraz wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność.”*

Jak wskazano z kolei w wyroku KIO z dnia 29 maja 2014 r. (sygn. akt KIO/KU 48/14) cyt. *„nie jest tak, że kwestią drugorzędną jest fakt opóźnienia w ewentualnym przekazaniu przez Zamawiającego – pełnej informacji o złożonych ofertach biorących udział w postępowaniu. Czynność otwarcia ofert ma charakter jednorazowy i ze swej natury nie podlega powtórzeniu”* (...) *„W konsekwencji przyznanego przez Zamawiającego uchybienia, zaistniał brak poinformowania, tzn. podania do publicznej wiadomości erga omnes, faktu złożenia przez wykonawcę oferty także na daną część zamówienia. Brak podania nazwy (firmy) oraz adresu wykonawcy (art. 86 ust. 4 p.z.p.), to istotna informacja, w wyniku jej niepodania zmieniony został krąg podmiotów biorących udział w postępowaniu. Jej sanowanie ex post jest działaniem, które nie sprowadza się jedynie do czysto technicznego przesłania informacji faxem, czy też za pomocą innego nośnika. Powoduje bowiem za „zamkniętymi drzwiami” z naruszeniem jawności postępowania wtórną zmianę kręgu podmiotów”. „Powyższe ma wpływ na wynik postępowania i może stanowić o nieważności umowy, albowiem strona przeciwna w ogóle kwestionuje, fakt złożenia oferty w postępowaniu przez pierwotnie pominiętego wykonawcę, przed terminem składania ofert. Żadne ewentualne dowody, czy też okoliczności towarzyszące nie są w stanie zmienić niniejszego stanu rzeczy, gdyż brak jest możliwości obiektywnej weryfikacji pozwalającej na wtórną zmianę kręgu podmiotów bez podejrzenia manipulacji postępowaniem przez zamawiającego. Każda inna decyzja zamawiającego niż unieważnienie danej części zamówienia prowadziłaby do naruszenia art. 7 p.z.p.”.*

2



NARODOWY PROGRAM ROZWOJU HUMANISTYKI

Publikacja finansowana w ramach programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego pod nazwą „Narodowy Program Rozwoju Humanistyki” w latach 2018-2023 nr projektu 11H 18 0246 86 kwota finansowania 1 790 520,00 zł

W związku z powyższym, opisana wyżej sytuacja pominięcia oferty podczas otwarcia ofert, zgodnie z obowiązującym orzecznictwem powoduje konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie danego zamówienia, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146. ust. 6 ustawy Pzp.

3



NARODOWY PROGRAM ROZWOJU HUMANISTYKI

Publikacja finansowana w ramach programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego pod nazwą „Narodowy Program Rozwoju Humanistyki” w latach 2018-2023 nr projektu 11H 18 0246 86 kwota finansowania 1 790 520,00 zł