

## INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania, prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp), którego przedmiotem jest dostawa laptopów, serwerów i skanerów, znak sprawy: AG.26.11.2021

Działając na podstawie art. 253 oraz 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), dalej zwanej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawa laptopów, serwerów i skanerów”:

- ✓ wybrał ofertę najkorzystniejszą w II części przedmiotu zamówienia

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy ALLTECH Sp. J. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock. Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów a także spełniła wszystkie wymagania określone SWZ.

- ✓ unieważnił postępowanie w zakresie części I i III przedmiotu zamówienia

### Uzasadnienie prawne

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części I i II przedmiotu zamówienia ponieważ wszystkie oferty, złożone w ww. częściach, zostały odrzucone.

Poniżej przedstawiam zbiorcze zestawienie ofert wraz z informacją na temat cen, uzyskanej punktacji a także podstaw ewentualnego odrzucenia:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w PLN	Termin realizacji zamówienia	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „Cena”	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba punktów
1	ADVERSO S.A. ul. Modlińska 199A/21 03-122 Warszawa	Cz. I – 41.517,42	Cz. I – 4 tygodnie	Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp  Oferta podlega odrzuceniu bowiem złożona została przez Wykonawcę, który na wezwanie Zamawiającego, nie wyraził pisemnej zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.		

				Oferta Wykonawcy podlega także odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c ustawy Pzp bowiem Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125. ust. 1 ustawy Pzp, o którego uzupełnienie wnosił Zamawiający.		
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Cz. I – 40.620,75 Cz. II – 107.292,90	Cz. I - 4 tygodnie Cz. II - 4 tygodnie	<b>Oferta została odrzucona w części I i II przedmiotu zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp</b>  Oferta podlega odrzuceniu bowiem złożona została przez Wykonawcę, który na wezwanie Zamawiającego, nie wyraził pisemnej zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.		
3	ALLTECH Sp. J. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Cz. II- 106.615,17	Cz. II - 4 tygodnie	60	40	100
4	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	Cz. I – 28.905,00 Cz. II – 97.170,00	Cz. I - 4 tygodnie Cz. II - 4 tygodnie	<b>Oferta została odrzucona w części I i II przedmiotu zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp</b>  Oferta podlega odrzuceniu w zakresie cz. I i II przedmiotu zamówienia bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  W części I w SWZ Zamawiający wymagał: CPU mobilny o wydajności potwierdzonej w teście benchmark min. 6800 pkt (CPU Mark – cpubenchmark.net); RAM min. 16 GB; SSD min. 500 GB; matryca 13,3-14" o rozdzielczości min. FullHD (1920x1080); system operacyjny biurowy* Wykonawca zaferował: HP 14s CPU mobilny o wydajności potwierdzonej w teście benchmark 6400 pkt (CPU Mark – cpubenchmark.net); RAM 16 GB; SSD 500 GB; matryca 14" FullHD; Microsoft Windows 10 Home x64  W części II przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał: CPU mobilny o wydajności potwierdzonej w teście benchmark min.10660 pkt (CPU Mark – cpubenchmark.net); RAM 16GB; SSD 1TB; matryca 14" full-HD; system operacyjny biurowy* Wykonawca zaferował: HP 14s CPU mobilny o wydajności potwierdzonej w teście benchmark 10660 pkt (CPU Mark – cpubenchmark.net); RAM 8 GB; SSD 256 GB; matryca 14" o		

				rozdzielczości FullHD (1920x1080); system operacyjny Microsoft Windows 10 Home x64.
5	Atut Centrum Sp. z o.o. ul. Ks. Prymasa A. Hlonda nr 10/134 02-972 Warszawa	Cz. II – 87.647,46 Cz. III – 36.767,52	Cz. II - 4 tygodnie Cz. III - 4 tygodnie	<b>Oferta została odrzucona w części II i III przedmiotu zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp</b>  Oferta podlega odrzuceniu bowiem złożona została przez Wykonawcę, który na wezwanie Zamawiającego, nie wyraził pisemnej zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.  Oferta Wykonawcy podlega także odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c ustawy Pzp bowiem Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125. ust. 1 ustawy Pzp, o którego uzupełnienie wnosił Zamawiający.
6	BCODERS S.A. ul. Owczarska 7 01-351 Warszawa	Cz. I – 33.550,71	Cz. I – 4 tygodnie	<b>Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp</b>  Oferta podlega odrzuceniu bowiem złożona została przez Wykonawcę, który na wezwanie Zamawiającego, nie wyraził pisemnej zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.
7	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale nr 75 50-449 Wrocław	Cz. I – 35.462,13 Cz. II – 113.879,55 Cz. III – 45.909,75	Cz. I – 4 tygodnie Cz. II - 4 tygodnie Cz. III - 4 tygodnie	<b>Oferta została odrzucona w zakresie wszystkich części przedmiotu zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp</b>  Oferta podlega odrzuceniu ponieważ przekazana została w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego w SWZ. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w pkt. III SWZ Wykonawca zobowiązany był do przekazania oferty za pośrednictwem Formularza do złożenia lub wycofania oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego na miniPortalu. Wykonawca zaś złożył ofertę poprzez Bazę Konkurencyjności.

**ZATWIERDZAM**