

Uchwała
Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 11 października 2016 roku
w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego
dr Piotra Sobolczyka
w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie literaturoznawstwo

Zgodnie z art. 18a ust. 11 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595, z p.zm.) oraz § 19 Statutu Instytutu Badań Literackich PAN

§ 1

Rada Naukowa Instytutu Badań Literackich PAN na podstawie opinii komisji habilitacyjnej, w głosowaniu tajnym, podjęła uchwałę o nie nadaniu dr Piotrowi Sobolczykowi stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dziedzinie literaturoznawstwa.

Uzasadnienie

Rada kierowała się wnioskiem Komisji habilitacyjnej dr. Piotra Sobolczyka. Komisja, działając zgodnie z Ustawą i uwzględniając przepisy Rozporządzenia MNiSW z dnia 30 października 2015 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, a także uwzględniając kryteria w Rozporządzeniu MNiSzW z dnia 1 września 2011 r., na posiedzeniu w dniu 3 października 2016 roku, opierając się na opiniach recenzentów oraz pozostałych członków komisji oraz po przeprowadzeniu dyskusji uznała, że przedstawione przez dr Piotra Sobolczyka jako główne osiągnięcie prace: *Queerowe subwencje. Polska literatura homotekstualna i zmiana społeczna* oraz *Polish Queer Modernism* wraz z pozostałymi dokonaniem naukowymi uzyskanymi po otrzymaniu stopnia doktora nie mają charakteru wskazanego w Ustawie znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej literaturoznawstwa oraz dowodem istotnej aktywności naukowej.

Komisja podjęła uchwałę, w której wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr Piotrowi Sobolczykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie literaturoznawstwo.

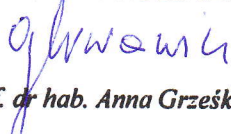
Zawarta w niektórych wątkach recenzji, potwierdzona w dyskusji oraz przeprowadzonych głosowaniach Komisji habilitacyjnej i Rady Wydziału argumentacja potwierdza wady i słabości dorobku habilitacyjnego dr Piotra Sobolczyka, ze szczególnym uwzględnieniem książek, przedstawionych jako podstawa habilitacji. Książki habilitacyjne cechuje istotne mankamenty, w szczególności za wadliwą należy uznać przyjętą metodologię. Autor nie przywołał także ważnych dla stanu jego badań z pozycji bibliograficznych. W rezultacie przedstawione książki nie spełniają wymogu stawianego monografiom. Tymczasem te dwie książki zostały przez Habilitanta określone i przedstawione właśnie jako monografie. Dyskusyjny jest także sam pomysł pisanie o własnej twórczości artystycznej jako materii badawczej. Zauważyć także należy pozbawiony dyscypliny język *Queerowych subwersji*.

W rezultacie przedstawiony dorobek Habilitanta jest jakościowo wątpliwy, jeżeli chodzi o wkład do dorobku teoretycznego w zakresie dyscypliny literaturoznawstwa, tymczasem podstawą uzyskania stopnia doktora habilitowanego jest wykazanie się uzyskanymi po otrzymaniu stopnia doktora osiągnięciami naukowymi w rozwój dyscypliny naukowej oraz wykazanie się istotną aktywnością naukową (16 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym i tytule w zakresie sztuki).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY NAUKOWEJ IBL PAN


prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz